

Úřad městské části Praha 8,
Odbor územního rozvoje a výstavby
Zenklova 35,
180 48 Praha 8

ke spis. zn. MCP8 005231/2018/OV.JB
k č.j. MCP8 270939/2020

v Jílovém u Prahy dne 22.4.2021

prostřednictvím datové schránky

Stavebník

Městská část Praha - Ďáblice

IČO: 00231266

se sídlem Osinalická 1104/13, 182 00 Praha 82 – Ďáblice

zastoupená Ing. Milošem Růžičkou, starostou

právně zastoupena

JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D.

advokátem společnosti AK Dohnal & Bernard, s.r.o.

se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor

ID DS: 2j5wqrg

**Vyjádření stavebníka k podaným odvoláním k rozhodnutí Městské
části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, spis. zn.
MCP8 005231/2018/OV.JB, č.j. MCP8 270939/2020
ze dne 25.1.2021**

Přílohy:

- *plná moc advokáta;*
- *dále dle textu.*

I. Stav věci

Dne 3.1.2018 obdržel Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby (dále jen „*stavební úřad*“) žádost Městské části Praha – Ďáblice (IČO: 00231266; se sídlem Osinalická 1104/13; dále jen „*stavebník*“) o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu s názvem „Víceúčelová sportovní hala, Praha 8 – Ďáblice“ (dále jen „*stavba*“) na pozemcích parc. č. 1731/2, 1731/6, 1729/527, 1729/143 a 1729/265 v k.ú. Ďáblice. Dnem podání žádosti bylo zahájeno společné územní a stavební řízení v dané věci.

V době podání žádosti byl žadatel zastoupen Ing. Miloslavem Vyčítalem (IČO: 42247896; se sídlem Kokořínská 125/12, 182 00 Praha 8 – Ďáblice). Pro aktuální odvolací řízení převzal právní zastoupení žadatele JUDr. Michal Bernard, Ph.D., advokát společnosti AK Dohnal & Bernard, s.r.o. (IČO: 01825666; se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor). Plná moc advokáta, která nahrazuje předchozí PM původního zástupce pro řízení, je přílohou č. 1 tohoto vyjádření.

Dne 25.1.2021 bylo stavebním úřadem vydáno společné územní rozhodnutí a stavební povolení stavby pod spis. zn. MCP8 005231/2018/OV.JB, č.j. MCP8 270939/2020 (dále jen „*Rozhodnutí*“).

Stavebníku byl dne 12.4. 2021 doručen přípis stavebního úřadu s možností vyjádřit se k jednotlivým odvoláním proti Rozhodnutí. Jedná se o

- odvolání účastníků řízení Ing. Jany Rexové ([redacted] – Ďáblice), Zuzany Janů (bytem [redacted] – Ďáblice), Vlastimila Šosa ([redacted] Ďáblice), Mgr. Igora Martinka (bytem [redacted]), Jiřího Kotrby ([redacted] 00 Praha – Ďáblice), Evy Kotrbové ([redacted] - Ďáblice), Ing. Petra Pokorného ([redacted] – Ďáblice) a Ing. Šárky Pokorné ([redacted] – Ďáblice) (dále jen „*Odvolatelé 1*“) ze dne 15.2.2021 proti vydanému Rozhodnutí, jež bylo doplněno dne doplnění odvolání ze dne 25.2021;
- odvolání Mgr. Mileny Hoffmanové ([redacted]) (dále jen „*Odvolatel 2*“) ze dne 14.2.2021;
- odvolání Ing. Radimíra Raxy, CSc. [redacted] Ďáblice) a RNDr. Patricie Martinkové, PhD. ([redacted] – Ďáblice) (dále jen „*Odvolatelé 3*“) ze dne 12.2.2021, jež bylo doplněno dne 26.2.2021
- odvolání Šárky Pokorné ([redacted]) a Petra Pokorného ([redacted]) (dále jen „*Odvolatelé 4*“) ze dne 12.2.2021; a
- odvolání Jiřího Kotrby ([redacted]), Evy Kotrbové ([redacted] [redacted]), Tomáše Adámka ([redacted] a Renaty Adámkové ([redacted]) (dále jen „*Odvolatelé 5*“) ze dne 12.2.2021.

Stavebník k výše uvedeným odvoláním odvolatelů podává ve lhůtě stanovené stavebním úřadem toto

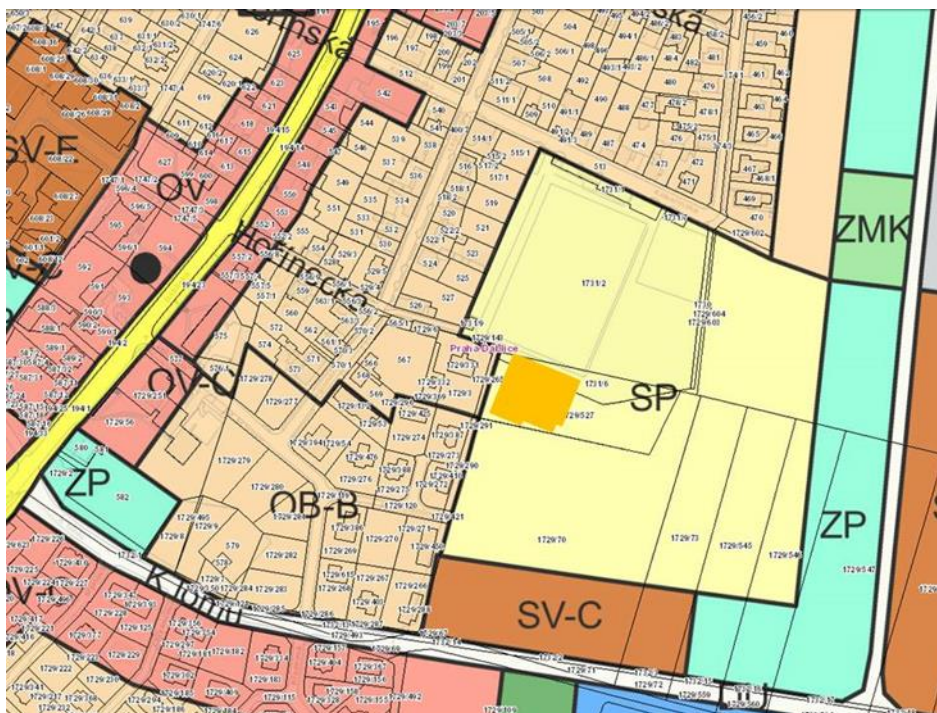
vyjádření.

II.

Vyjádření k podaným odvoláním

1. Obecně ke stavbě

Cílem městské části - stavebníka jako veřejnoprávní korporace, s povinnostmi dle § 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl.m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (*pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech*) je vytvořit **multifunkční sportoviště v již existujícím sportovním areálu**, jenž je plně provozně i bezpečnostně zajištěn a **dlouhodobě využíván v souladu s funkčním využitím území podle platného územního plánu k dané funkci.**



(Obr. 1– schematické znázornění umístění Stavby na podkladě funkčních ploch využití území dle platného územního plánu)

Stavba je plánována jako sportovní hala pro zlepšení podmínek činností a aktivit sdružených pod SK Ďáblice z.s., a pro možné využití ze strany ZŠ a MŠ Praha 8 - Ďáblice. Jedná se o žáky ze spádové oblasti Ďáblic a Březiněvsí stanovené vyhláškou. Škola je umístěna v centru městské památkové zóny a jako jedna z mála v celé Praze je bez venkovního zázemí a možnosti vlastního rozvoje v areálu školy. Toto zásadní omezení se Stavebník snaží dlouhodobě řešit rozvojem odpovídajícího sportovního zázemí v nedalekém sportovním areálu, na pozemcích Hlavního města Prahy, ve svěřené správě Stavebníka, kde má být umístěna předmětná Stavba.

Realizací Stavby jde tedy o vytvoření podmínek pro činnost, jenž nelze z jakýchkoliv důvodů (např. meteorologických) provádět na venkovních hřištích a sportovištích.

Za podmínek stanovených příslušnými právními předpisy včetně Pražských stavebních předpisů, Rozhodnutím závaznými stanovisky dotčených orgánů a projektovou dokumentací bude Stavebník jako veřejnoprávní korporace v rámci své samosprávné činnosti rozhodovat o využívání předmětné Stavby.

Stavebník zdůrazňuje, že konkrétní podmínky využívání, v souladu s výše uvedeným, budou formulovány interními procesy Stavebníka jako městské části hl.m. Prahy, tedy budou rozhodovány v příslušných orgánech MČ. Stavebník zdůrazňuje, že odvolatelé jsou zastupitelem MČ (Ing. Rexa) a kandidáty volebních sdružení působících v MČ, tedy podílejí se a mají možnost se aktivně podílet a rozhodovat o konkrétních podmínkách využití sportovní haly po jejím zprovoznění.

Stavebník je přesvědčen, že **většina odvolacích námitek patří na jiné „kolbiště“, než je řízení před stavebními úřady.** Odvolatelé by podle názoru Stavebníka měli drtivou většinu námitek uplatňovat a řešit v rámci zastupitelstva MČ, jehož jsou členy, a zde se spolupodílet na podmínkách využívání Stavby pro jednotlivé subjekty tak, aby toto využití bylo co nejúčelnější a v souladu s oprávněnými zájmy vlastníků okolních staveb.

Stavebník uvádí, že je Stavba plánována převážně k činnosti subjektů, které areál využívají již nyní. SK Dáblice, ZŠ a MŠ Praha 8 – Dáblice a místní sportovní veřejnost využívají sportovní areál již nyní, tudíž nedojde k žádnému podstatnému navýšení požadavků na infrastrukturu v okolí samotné Stavby než k takovému, které je Stavba povinna splněním předpisů a norem zajistit. Stavebník zdůrazňuje, že splnil veškeré požadavky dané obecnými požadavky na výstavbu (zejm. přísluš. ustanovení stavebního zákona a Pražských stavebních předpisů), jak ostatně potvrzuje stavební úřad v Rozhodnutí. Jak v řízení prokázáno podkladovými studii a závaznými stanovisky dotčených orgánů, **Stavba a její provoz nebude překračovat žádné limity využití území a nebude zasahovat do práv vlastníků okolních staveb, včetně odvolatelů, v míře zapovězené právními předpisy.**

Městská část má v plánu ve veřejném zájmu v budoucnu dále území pro sportovní činnost rozvíjet v rozsahu stanoveném územním plánem a v souladu se Strategií rozvoje sportovní infrastruktury hl. m. Prahy, ovšem přirozeným způsobem, s participací veřejnosti a při splnění všech nutných podmínek (vč. např. kapacit parkování). Tyto rozvojové plochy se ovšem nachází zcela jinde, na opačném konci zájmového území (funkce území SP platného územního plánu).

Cílem stavebníka je v co nejkratším časovém úseku realizovat Stavbu a umožnit její využívání k uvedeným účelům. Jedná se o stavebně a technicky jednoduchou, ale plně funkční stavbu, nikoliv klasickou městskou „sportovní halu“ coby stavebně technicky náročné a architektonicky reprezentativní stavební dílo, na které by byly kladeny i vysoké architektonické požadavky. Ambicí Stavebníka je doplnit existující sportovní areál o kryté sportoviště (původně byla zvažována i varianta nafukovací nebo zaplachtované haly), nikoliv o velkou sportovní stavbu (arénu) pro širokou veřejnost, náročnou na energie, dopravní a technickou infrastrukturu.

Stavebník uvádí, že spolu s dalšími subjekty (SK Dáblice) vynakládají veřejné prostředky s cílem realizace Stavby, jenž má řešit otázku zajištění sportoviště pro výše

uvedené subjekty. S ohledem na skutečnost, že se probíhající řízení neúměrně protahuje, tak reálně hrozí odebrání přiznané dotace ze strany Hlavního města Prahy či propadnutí některých vyjádření či stanovisek, které bude opakovaně nutné zajistit. Probíhající řízení ze strany Stavebníka vyžaduje i zapojení dalších jeho zaměstnanců, čímž dochází k dalšímu, dle názoru Stavebníka, zbytečnému vynakládání veřejných prostředků.

Stavebník je přesvědčen, že námitky odvolatelů a odvolání samotná postrádají věcnou podstatu, sledují jiné cíle, než předpokládané stavebním zákonem pro povolovací řízení. Stavebník je též přesvědčen, že Stavba **nemůže jakýmkoliv způsobem zasáhnout do hmotných práv odvolatelů. Rozhodnutí považuje stavebník za zákonné, věcně správné, odůvodněné a přezkoumatelné.**

2. Porušení zásady koncentrace řízení, nepřipustnost některých námitek

Podle ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a **námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání**, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námítka účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

Podle § 89 odst. 3 stavebního zákona účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k **námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží.**

Podle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítka, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto.

Podle ustanovení § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námítka proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží. **K námítkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.**

Podle ustanovení **§ 94a odst. 2 stavebního zákona** k projednání žádosti o vydání společného rozhodnutí stavební úřad nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a námitek účastníků společného řízení **se použijí § 89 a 114 obdobně.** Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit své námítka a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů.

Podle § 94n odst. 3 stavebního zákona cit: „Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.“

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Na základě výše uvedených ustanovení je v řízení zakotvena koncentrační zásada, která se týká a) lhůty, do kdy námitky účastníků mohou být vzneseny, b) obsahu těchto námitek z hlediska postavení odvolatele a c) povinnost tvrzení účastenství a odůvodnění námitek. **Zároveň z toho vyplývá, že zásada koncentrace se uplatňuje i v rámci společného územního a stavebního řízení dle § 94a stavebního zákona.**

Řada námitek odvolatelů překračuje uvedený rámec přípustnosti jejich námitek, odvolací orgán by k nim proto neměl přihlížet. **Odvolatelé vznášejí nové argumenty a námitky poprvé až v rámci odvolání, uplatnění řady námitek jim vůbec nepřísluší.**

Odvolatelé **neuvedli** v řízení skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek. Řada uplatněných námitek a odvolacích důvodů **překračuje rámec § 89 odst. 4, resp. § 94n odst. 3 stavebního zákona** a nemělo by se k nim vůbec přihlížet (týkají se jiných účastníků řízení, případně se týkají veřejných zájmů, hájených dotčenými orgány veřejné správy).

Řada odvolacích námitek a odvolacích důvodů je též nepřipustná, neboť se jedná o **věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního plánu.**

Z důvodu porušení zásady koncentrace řízení ze strany odvolatelů zakotvené ve výše uvedených ustanovení stavebního zákona a v ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu by k řadě odvolacích bodů odvolací orgán tedy neměl přihlížet.

3. K odvolání Odvolatelů 1 a Odvolatelů 3:

Stavebník uvádí, že odvolání Odvolatelů 1 a Odvolatelů 3 je téměř totožného znění, Stavebník se proto k jednotlivým námitkám vyjádří souhrnně viz vyjádření níže.

3.1. K námitce nedostatečné požárně bezpečnostního řešení záměru

Stavebník ve svém vyjádření odkazuje na souhlasné závazné stanovisko, jenž vydal Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy dne 7. 3. 2018 pod č. j. HSAA-2506-3/2018 a dne 2. 7. 2020 pod č. j. HSAA-8874-3/2020. Z tohoto souhlasného závazného stanoviska zcela jasně **vyplývá, že jsou v daném případě splněny veškeré požadavky, které jsou pro Stavbu stanoveny předpisy týkající se požární bezpečnosti.**

Odvolatelé namítají nedostatky přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku. Stavebník zdůrazňuje, že veškeré požadavky na přístupovou komunikaci a nástupní plochu byly dodrženy. Dle technické zprávy je přístupovou komunikací a nástupní plochou pro požární techniku přílehlá komunikace a parkovací plocha. Dodržení veškerých podmínek bylo **potvrzeno vydáním výše uvedeného souhlasného stanoviska dotčeného orgánu na daném úseku veřejné správy - Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy**, na základě požárně bezpečnostního řešení z 06/2020, Ing. Jiřího Jasného (ČKAIT - 0010425), tj. autorizované osoby na daném úseku veřejné správy.

Stavebník uvádí, že autorizovaná osoba, jež zpracovala veškeré požárně bezpečnostní podklady a zprávu, **provedla osobní prohlídku na místě budoucí stavby, přičemž konstatovala, že stav ze všech požárně bezpečnostních hledisek, včetně příjezdové cesty a prostoru pro případný požární zásah, je vyhovující.**

Přístup vozidel IZS je řešen **trojím způsobem**. Z ul. Kokořínská je veden hlavní vjezd do areálu, jenž bude sloužit též vozidlům IZS, které se ke Stavbě dopraví přes zpevněnou plochu před travnatým hřištěm a chodníkem ze zámkové dlažby se štěrkovým podložím. Druhým vjezdem do areálu je poté vjezd též z ul. Kořínské po zpevněné štěrkové cestě a ploše hřiště s umělým povrchem, která je na vysokou zátěž a k tomuto účelu navržena (tímto vjezdem bude mj. vedena staveništní doprava během výstavby). Doplňkově je přístup ke Stavbě zajištěn i skrze Hoříneckou ulici, jenž vyhovuje požadavkům pro příjezd vozidel IZS. Podmínkou pro vjezd vozidel IZS od ul. Hořínecká ke stavbě je zpevněný povrch, jenž je splněna tím, že tato plocha bude provedena zámkovou dlažbou se štěrkovým podložím, dimenzovanou pro vysokou zátěž.

Důkaz:

- *zákres přístupových cest pro IZS do ortofotomapy*

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy měl k dispozici pro posouzení kompletní projektovou dokumentaci, na základě které **vydal v roce 2020 souhlasné závazné stanovisko, ve kterém potvrdil, že Stavba splňuje veškeré požárně bezpečnostní požadavky.**

3.2. K námitce nedostatečného dopravního řešení stavby

Odvolatelé též namítají, že řešení dopravy v okolí stavby je zcela nedostatečné.

Jak již Stavebník uváděl ve vyjádření k námitkám u stavebního úřadu, Stavba bude sloužit převážně jako víceúčelová hala pro využití a činnost SK Ďáblice z.s., ZŠ a MŠ Praha 8 – Ďáblice a výše uvedených subjektů. S ohledem na to, že Stavbu bude využívat téměř totožný okruh uživatelů jako ji využívá dnes, **nedojde k žádnému výraznému navýšení dopravy v okolí Stavby.** Vliv Stavby na okolí je přijatelný, Stavba a její provoz nebudou překračovat žádné závazné limity, veškeré závazné požadavky na výstavbu, včetně dopravy v klidu, byly ze strany Stavebníka splněny.

Jak je uvedeno v Rozhodnutí, napojení je řešeno částečně dvěma existujícími vjezdy stávajícím způsobem z komunikace ul. Kokořínská a dále částečně (pro obsluhu objektu) vjezdem z komunikace Hořínecká. Veškerá napojení jsou **stávající a nevyžadují tak povolení příslušného silničního správního úřadu.** Jak je uvedeno v technické zprávě, hlavním vstupem do areálu, tudíž i ke stavbě, je veden vstup z ulice Kokořínská, která **má veškeré požadované parametry veřejné komunikace.** Příjezdová cesta skrze ul. Hořínecká již v současnosti slouží jako příjezdová cesta pro vozidla IZS právě k objektu rodinné vily ve

spoluvlastnictví mj. odvolatelů pana Ing. Raxy, paní Ing. Rexové a paní Dr. Martinkové. Tato cesta je navržena jako **doplňková**, přičemž se předpokládá, že v případě většího rozsahu zásahu IZS bude využit příjezd z ul. Kokořínská, a to po zpevněné ploše hřiště s umělým povrchem, která je navržena tak, aby vydržela velkou zátěž takovýchto vozidel. **Takto je zajištěn příjezd vozidel IZS do areálu i v současnosti.**

Stavebník též uvádí, že napojení Stavby přes Hoříneckou ul. a účelovou komunikaci nacházející se mezi Stavbou a Hoříneckou ul. bylo **povoleno souhlasným závazným stanoviskem odboru dopravy.**

Odvolatelé též namítají, že přístup z ul. Hořínecká je nevyhovující pro příjezd jakékoli staveništní techniky a zásobování stavby, což platí i pro IZS, svoz komunálního odpadu a zásobování. **Dle Stavebníka nelze ojedinělý příjezd vozidel IZS srovnávat s příjezdem staveništní techniky, vozidel pro svoz komunálního odpadu či zásobování. Vyjma vozidel IZS žádná taková vozidla tento přístup využívat nebudou,** neboť je pro tyto účely vyhrazen přístup z ul. Kokořínská. Též je nutné uvést, že vozidla pro svoz komunálního odpadu či zásobování z povahy věci nebudou ke Stavbě vůbec přijíždět.

Odvolatelé nesouhlasí s vypořádáním námítky, že divácká parkovací stání ani divácká kapacita není uvedena z důvodu, že záměr prostorem pro diváky nedisponuje. Dle odvolatelů z dále uvedeného plyne, že záměr prostorem pro diváky disponuje a parkovací kapacita je poddimenzována.

Stavebník nesouhlasí s tím, že by stávající kapacita parkování v areálu SK Ďáblice byla nedostatečná. Lze konstatovat, že ve chvíli, kdy Stavba žádným způsobem výrazně nenavyšuje nároky na parkovací stání celého areálu, pak **není možné namítat kapacitu celého areálu SK Ďáblice, jenž přímo s realizací Stavby nesouvisí. Jak též bylo uvedeno, navýšení kapacity bylo kompenzováno zajištěním 16 parkovacích míst, které lze k tomuto účelu využít.**

Nelze též namítat, že by situaci s parkovacími kapacitami zhoršovalo navýšení sportovní kapacity areálu. **Stavbu bude využívat téměř totožný okruh osob z výše uvedených subjektů jako sportovní areál, nedojde tedy k žádnému výraznému nárůstu osob, který by areál, včetně Stavby, navštěvovaly** oproti současnému stavu, kdy je celý areál již takto využíván. Stavebník uvádí, že v rámci Stavby vzniknou tři nová parkovací místa přímo u samotné Stavby a dalších 13 parkovacích míst na pozemku parc. č. 627, kde se nyní nachází nevyužívané parkoviště, které pokryjí zvýšené potřeby parkování spojené s existencí Stavby.

Stavebník též zdůrazňuje, že Stavba bude využívána především v době, kdy nebudou příznivé meteorologické podmínky. Lze tedy předpokládat, že členové SK Ďáblice budou využívat buď jen Stavbu či jen venkovní prostory. **Nebude tedy docházet k výrazně větší kumulaci osob, než je tomu dnes.** Dále bude Stavba využívána žáky ZŠ a MŠ Praha 8 - Ďáblice, jenž však nebudou žádným způsobem zatěžovat areál dopravou, navíc budou využívat Stavbu v době, kdy ji nevyužívá SK Ďáblice. **Lze tedy zcela jasně konstatovat, že počet stání je v této situaci, i s ohledem na zajištění 16 parkovacích míst sloužící pro Stavbu, naprosto dostatečný.** Parkování v klidu je dostatečně popsáno v projektové dokumentaci a Rozhodnutí, je v souladu s Pražskými stavebními předpisy.

Jak je uvedeno v rozhodnutí, parkování je zcela **v souladu s požadavky ust. § 33 odst. 2 PSP.**

Jak již Stavebník uváděl, s ohledem na skutečnost, jaké subjekty budou Stavbu využívat, **není počítáno s tím, že bude víceúčelová hala disponovat prostorem pro diváky.** Vzhledem k tomu, že Stavbu bude využívat určený výčet subjektů, nebude nutné žádný prostor pro diváky v budoucnu budovat. Stavebník odmítá, že by se jednalo o tzv. „salámovou metodu“, neboť jak již bylo opakovaně uvedeno, **záměrem bylo vybudování víceúčelové haly, která bude sloužit výše uvedeným subjektům k jejich vlastní činnosti, a nebude využívána k pořádání veřejných akcí za přítomnosti většího množství diváků.** Jak bylo uvedeno i ze strany Odvolatelů, **tak v projektové dokumentaci není s diváckým prostorem počítáno, neboť takový prostor nebyl nikdy plánován.**

3.3. K námitce rozporu záměru s územně plánovací dokumentací a souvisejícími právními předpisy

Odvolatelé uvádějí, že záměr je v rozporu s obecnými požadavky na využívání území. Záměr haly dle jejich názoru tyto obecné požadavky na využívání území nesplňuje kvůli:

- neodpovídajícímu přístupu pro požární techniku,
- připojení, které svými parametry nesplňuje připojení na komunikaci dle § 31 PSP,
- nedostatečným parkovacím možnostem záměru (a celého areálu SK Dáblice).

Stavebník uvádí, že se ke všem třem výše uvedeným bodům vyjádřil a je přesvědčen, že záměr v tomto ohledu splňuje veškeré požadavky na využívání území, přičemž u jednotlivých námitek Odvolatelů odkazuje na výše v předchozích bodech uvedené.

Též Odvolatelé namítají, že záměr je v rozporu s územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy. Dle jejich názoru pro tuto funkční plochu je totiž uvedeno omezení, že nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování. Dle § 20 odst. 1 PSP platí, že „při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.“.

Dle Stavebníka se však **Stavba nachází na okraji existující zástavby, přičemž není pravdou, že by se v lokalitě nacházely pouze drobné stavby.** Stavebník poukazuje na skutečnost, že podél ul. Kokořínská, Dáblická i Hořínecká **se nacházejí větší obytné budovy s více patry.** Stavba se nachází **na okraji zastavěného území, v těsné blízkosti sportoviště, se kterými bude tvořit jeden funkční areál, a zejména – stavba je umístěna ve funkční ploše, která takovéto typy staveb předpokládá a umožňuje.**

Stavba je v souladu s § 20 odst. 1 PSP, jak ověřil stavební úřad v Rozhodnutí.

3.4. K námitce problematiky odstupových vzdáleností

Stavebník připomíná, že odstupové vzdálenosti byly stavebním úřadem vyhodnoceny jako dostatečné a souladné s Pražskými stavebními předpisy a záměr je tedy z tohoto ohledu přípustný. Dle Odvolatelů není dodržena odstupová vzdálenost záměru od pozemku parc. č. 1729/70, na kterém se hospodaří, a to zejména z hlediska požární bezpečnosti, vzhledem k tomu existuje zvýšené nebezpečí požáru v době sucha a nemožnost shromažďování osob při ohrožení, což v konečném důsledku může ohrožovat i samotné odvolatele, kteří v blízkosti záměru žijí.

Stavebník k tomuto předně uvádí, že odvolatelům nepřísluší námitka ve vztahu k pozemku parc.č. 1729/70, k.ú. Ďáblice, neboť žádný z odvolatelů není vlastníkem tohoto pozemku.

Dále Stavebník uvádím, že Stavba je navržena konstrukčně z nehořlavých materiálů, přičemž je určena pro sportovní činnosti a nebude zde docházet k žádné činnosti s hořlavými materiály, ani činnosti, které by mohly jakýmkoliv způsobem zvyšovat požární nebezpečí. Namítat potřebu zvýšené odstupové vzdálenosti je dle Stavebníka bezpředmětné, závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru na základě PBR je souhlasné (viz výše).

3.5. K námitce nedostatečných opatření pro splnění hygienických limitů

Stavebník uvádí, že veškeré technické parametry Stavby odpovídají právním předpisům, přičemž námitky Odvolatelů týkající se nedostatečné světlé výšky Stavby z pohledu pravidel některých sportů jsou dle Stavebníka bezvýznamné. Stavebník považuje za ironické, pokud Odvolatelé na jedné straně namítají rozpor s § 20 odst. 1 PSP a na druhé straně nedostatečnou výšku Stavby.

Odvolatelé namítají, že Stavba nevyhovuje podmínkám vyhlášky č. 410/2005, Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých. K tomuto Stavebník uvádí, že tato vyhláška stanoví hygienické požadavky na prostorové podmínky, vybavení, provoz, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou a úklid mateřských škol, základních a středních škol a dalších zařízení, přičemž Stavba není stavbou základní ani mateřské školy. Stavba je sportovní halou, jež je umístěna ve sportovním areálu. ZŠ a MŠ Praha 8 – Ďáblice sice dle aktuálního plánu budou tuto Stavbu (na základě budoucího smluvního vztahu se Stavebníkem) využívat, **nejedná se však o stavbu, jež by byla součástí školního areálu či sloužila primárně základní či mateřské škole. Stavba není školským zařízením, splňuje veškeré požadavky z hlediska svého účelu, ke kterému bude následně kolaudována.**

Další nesplnění základních podmínek pro výstavbu a provoz víceúčelové sportovní haly je dle Odvolatelů vědomá absence vytápění haly s prezentováním tohoto faktu jako neefektivní a finančně zbytečně nákladný. **Stavebník nechápe, v čem Odvolatelé vnímají absenci vytápění haly jako nesplnění základních podmínek pro výstavbu a provoz této haly.** Stavba je navržena tak, aby **nebylo nutné v ní udržovat teplotní komfort vytápění, i s ohledem na provozní náklady a udržitelnost financování reálného provozu v době očekávané finanční krize a krize veřejných rozpočtů.** Stavebník nad rámec uvádí, že přípojka plynu je dimenzována s rezervou pro vytápění haly teplovodními jednotkami, pokud se při provozování haly prokáže, že doplnění vytápění je nezbytně nutné. Vytápění šaten a příprava teplé vody jsou zajištěny plynovým kondenzačním kotlem, viz projektová dokumentace - technická zpráva, str. 11. Veškeré další **požadavky, např. na řádné odvětrávání prostor, požadovanou výměnu vzduchu apod. jsou zajištěny.**

Odvolatelé 1 též v souvislosti s problematikou hygienických limitů upozorňují na rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254, z něhož vyplývá, že do území nadlimitně zatíženého nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřetíží svým provozem dotčenému území výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přetěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. Tento judikát dle odvolatelů analogicky dopadá i na danou situaci.

Stavebník však uvádí, že se v projektu Stavby **nepočítá se žádnými zdroji hluku, Stavba nebude stacionárním zdrojem hluku, nelze tedy tvrdit, že Stavba jakýmkoliv způsobem zvýší, byť jen v součtu s jinou Stavbou, hlukovou zátěž v okolí.** Též Stavebník připomíná, že Stavba bude kryté sportoviště, **hluk z provozujících sportovních činností tak bude navíc tlumen tím, že je Stavba uzavřena, oproti hluku ze sportovních činností provozovaných na sousedních sportovních hřištích.** Reálně by tedy mělo dojít ke zlepšení současné hlukové situace.

Jak výše uvedeno, stacionární zdroje hluku Stavba neobsahuje, hluk z lidské řeči, včetně píšťalek rozhodčího atd., nelze regulovat prostřednictvím veřejnoprávních předpisů o ochraně zdraví před hlukem. Stavba jakkoliv nepřispěje k překračování hygienických limitů. Hygienická stanice hl.m. Prahy pod č.j. HSHMP 12819/2019 ze dne 06.03.2019 vydala ke Stavbě souhlasné závazné stanovisko.

Též Odvolatelé namítají vibrace způsobené vozidly přijíždějícími po ul. Hořínecká. V tomto případě Stavebník **připomíná svou argumentaci, že tato ulice bude využívána jako alternativní přístupová cesta pro vozidla IZS, frekvence jejího využívání tak bude zcela minimální.** Žádná jiná vozidla (obsluha či zásobování), jak Odvolatelé uvádějí, touto ulicí **projíždět nebudou.**

3.6. K námitce nedostatečného zachování kvality prostředí

Odvolatelé uvádějí, že jsou si vědomi, že každá stavba znamená jistý zásah do dané lokality a nelze bránit stavbám bez důvodu, nicméně je nutné rozlišovat zásah ještě přiměřený a zásah nepřiměřený, s čímž Stavebník zcela souhlasí. Odvolatelé tvrdí, že jsou přesvědčeni, že jde o zásah nepřiměřený, a to pro

- nedostatečnou přístupovou komunikaci pro HZS a nástup více vozidel IZS,
- nevyhovující připojení haly na komunikaci dle § 31 PSP,
- nedostatečné a nevhodné řešení parkování mimo stavební pozemek,
- umístění haly do prostoru s
 - nedostatečnou přístupovou komunikaci pro HZS
 - nevyhovujícím připojením haly na komunikaci
 - o nedostatečným řešením parkování mimo stavební pozemek,
- nezohlednění půdorysných rozměrů záměru s půdorysnými rozměry domů sousedící funkční plochy OB a související efekt mohutnosti haly,
- nedodržení hygienických limitů pro zasloužený účel využití haly na výuku tělesné výchovy žáků ZŠ.

Stavebník ve svém vyjádření odkazuje na výše uvedené body svého vyjádření, ve kterých Odvolateli **zmiňovaná tvrzení o nepřiměřeném zásahu do lokality vysvětluje a vyvrací.**

Stavebník uvádí, že **záměr se nenachází ve funkční ploše OB, není tedy možné argumentovat, že Stavba výrazně zasahuje do charakteru oblasti.** Stavebník též namítá, že charakter staveb je velmi různorodý a nelze mluvit o jednotném charakteru staveb v této lokalitě, který by měl být Stavbou narušen. Stavebník je přesvědčen, že záměr není předimenzovaný, jedná se o sportovní halu běžné velikosti, jenž odpovídá velikosti sportovního areálu, ve kterém se nachází. S ohledem na skutečnost, že se jedná o sportovní halu, nikoliv o halu výrobní, ve které budou provozovány sportovní aktivity, jenž již nyní

probíhají na otevřených sportovištích v dané lokalitě, pak nelze souhlasit s tím, že bylo nutné zavádět speciální opatření, která by oddělila provoz haly od funkční plochy určené pro bydlení.

Stavebník opětovně odkazuje na podkladové studie a souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů.

3.7. Nepřezkoumatelnost Rozhodnutí

K namítané nepřezkoumatelnosti Rozhodnutí stavebník odkazuje na ustálenou judikaturu Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu. Např. Nejvyšší správní soud v usnesení rozšířeného senátu ze dne 19. 2. 2008, č. j. **7 Afs 212/2006-74**, zdůraznil, že „*při posuzování nepřezkoumatelnosti soudních rozhodnutí je nutno postupovat obezřetně a vyhradit tyto případy jen vážným vadám rozhodnutí. Zrušením rozhodnutí krajského soudu pro nepřezkoumatelnost se totiž oddaluje okamžik, kdy bude základ sporu správními soudy s konečnou platností vyřešen, což neprospívá zájmu účastníků řízení na projednání věci bez zbytečných průtahů ani veřejnému zájmu na hospodárnosti řízení. Nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno*“. K tomu dále např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 10. 2019, č. j. 2 As 429/2018-25).

Dle nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 2. 2009, **sp. zn. III. ÚS 989/08**, platí, že cit: „*je-li z rozhodnutí krajského soudu zřejmé, jak naložil s námitkami účastníků řízení a jakými úvahami se soud řídil, nebude každé dílčí pochybení soudu v odůvodnění jeho rozhodnutí znamenat nepřezkoumatelnost. Nereaguje-li soud na určitou argumentaci žalobce, ovšem jinak je zřejmé, jak s danou námitkou ve výsledku naložil, neznamená tento drobný procesní nedostatek nepřezkoumatelnost soudního rozhodnutí. Podle Ústavního soudu totiž není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná*“. Nález Ústavního soudu ze dne 17. 12. 2008, sp. zn. I. ÚS 1534/08, pak uvádí, že „*povinnost řádným a přezkoumatelným způsobem odůvodnit rozhodnutí soudu neznamená, že na každý argument strany musí být v odůvodnění rozhodnutí podrobně reagováno*“.

Uvedené závěry se obdobně uplatní i při posuzování (ne)přezkoumatelnosti rozhodnutí správních orgánů. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 2. 2019, č. j. **8 Afs 267/2017-38**, cit: „*nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. Není přípustné institut nepřezkoumatelnosti libovolně rozšiřovat a vztáhnout jej i na případy, kdy se správní orgán, resp. soud podstatou námitky účastníka řízení řádně zabývá a vysvětlí, proč nepovažuje argumentaci účastníka za správnou, byť výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny myslitelné aspekty vznesené námitky a dopustí se (toliko) dílčího nedostatku odůvodnění. Zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze rozhodnutí meritorně přezkoumat. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů tak má místo zejména tehdy, opomene-li správní orgán či soud na námitku účastníka zcela (tedy i implicitně) reagovat. Přehlédnout pak nelze ani fakt, že správní orgány a soudy nemají povinnost vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní*

názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí.“ K tomu obdobně též např. rozsudek NSS ze dne 7. 5. 2019, č. j. 7 As 382/2018-21.

S ohledem na výše uvedené je stavebník přesvědčen, že Rozhodnutí je přezkoumatelné, dostatečně odůvodněné a souladné s § 68 odst. 3 správního řádu.

4. K odvolání Odvolatele 2, Odvolatelů 4 a Odvolatelů 5:

Stavebník uvádí, že odvolání Odvolatele 2, Odvolatelů 4 a Odvolatelů 5 je téměř totožného znění, Stavebník se proto k jednotlivým námitkám vyjádří souhrnně viz vyjádření níže.

4.1. K námitce nedostatečného dopravního řešení stavby

Odvolatelé namítají, že řešení dopravy v okolí stavby je nedostatečné.

Jak již Stavebník uváděl ve vypořádání k námitkám, **Stavba bude sloužit převážně jako víceúčelová hala pro využití a činnost SK Ďáblice z.s., ZŠ a MŠ Praha 8 – Ďáblice** a výše uvedených subjektů S ohledem na to, že Stavbu bude využívat téměř totožný okruh uživatelů jako ho využívá dnes, **nedojde k žádnému výraznému navýšení dopravy v okolí Stavby.**

Jak je uvedeno v Rozhodnutí, napojení je řešeno částečně dvěma vjezdy stávajícím způsobem z komunikace ul. Kokořínská a dále částečně (pro obsluhu objektu) vjezdem z komunikace Hořínecká. Obojí napojení je **stávající a nevyžaduje tak povolení příslušného silničního správního úřadu.** Jak je uvedeno v technické zprávě, hlavním vstupem do areálu, tudíž i ke stavbě, je veden vstup z ulice Kokořínská, která **má veškeré požadované parametry veřejné komunikace.** Příjezdová cesta skrze ul. Hořínecká je navržena jako **doplňková**, přičemž se předpokládá, že v případě většího rozsahu zásahu IZS bude využit příjezd z ul. Kokořínská, a to po zpevněné ploše hřiště s umělým povrchem, která je navržena tak, aby vydržela velkou zátěž takovýchto vozidel. Takto je zajištěn příjezd vozidel IZS do areálu i v současnosti.

Stavebník též uvádí, že napojení Stavby přes Hoříneckou ul. a účelovou komunikaci nacházející se mezi Stavbou a Hoříneckou ul., bylo **povoleno souhlasným závazným stanoviskem odboru dopravy.**

Odvolatelé též namítají, že přístup z ul. Hořínecká je nevyhovující pro příjezd jakékoli staveništní techniky a zásobování stavby, což platí i pro IZS, svoz komunálního odpadu a zásobování. Tento přístup již nyní slouží a sloužil by v případě zásahu vozidel IZS jako příjezd pro dopravní obslužnost objektu v majetku odvolatelů. Stavebník dále zdůrazňuje, že z fotografií ulice Hořínecká, které byly přiloženy do odvolání odvolatelů, je patrné, že neodpovídají realitě a zřejmě byly šířkově upraveny. Pro posouzení ze strany odvolacího orgánu považujeme za podstatné skutečné parametry této komunikace.

Dle Stavebníka nelze ojedinělý příjezd vozidel IZS srovnávat s příjezdem staveništní techniky, vozidel pro svoz komunálního odpadu či zásobování. Vyjma vozidel IZS žádná taková vozidla tento přístup využívat nebudou, neboť je pro tyto účely vyhrazen přístup z ul. Kokořínská. Též je nutné uvést, že vozidla pro svoz komunálního odpadu či zásobování z povahy věci nebudou ke Stavbě vůbec přijíždět.

Odvolatelé nesouhlasí s vypořádáním námítky, že divácká parkovací stání ani divácká kapacita není uvedena z důvodu, že záměr prostorem pro diváky nedisponuje. Dle odvolatelů z dále uvedeného plyne, že záměr prostorem pro diváky disponuje a parkovací kapacita je poddimenzována.

Stavebník též nesouhlasí s tím, že by stávající kapacita parkování areálu SK Ďáblice byla nedostatečná. Lze však konstatovat, že ve chvíli, kdy Stavba žádným způsobem výrazně nenavyšuje nároky na parkovací stání celého areálu, pak **není možné namítat kapacitu celého areálu SK Ďáblice, jenž přímo s realizací Stavby nesouvisí. Stavebník navíc zajistil 16 parkovacích míst, jenž mají zvýšené potřeby s parkováním řešit.**

Nelze též namítat, že by situaci s parkovacími kapacitami zhoršovalo navýšení sportovní kapacity. **Stavbu bude využívat téměř totožný okruh osob z výše uvedených subjektů jako sportovní areál, nedojde tedy k žádnému výraznému nárůstu osob, který by areál, včetně Stavby, navštěvovaly** oproti současnému stavu, kdy je celý areál již takto využíván. Stavebník uvádí, že v rámci Stavby tři nová parkovací místa přímo u samotné Stavby a dalších 13 parkovacích míst na pozemku parc. č. 627, kde se nyní nachází nevyužívané parkoviště, které pokryjí zvýšené potřeby parkování spojené s existencí Stavby.

Lze tedy předpokládat, že členové SK Ďáblice budou využívat buď jen Stavbu či jen venkovní prostory. Nebude tedy **docházet k výrazně větší akumulaci osob, než je tomu dnes.** Dále bude Stavba využívána žáky ZŠ a MŠ Praha 8 -Ďáblice, jenž však nebudou žádným způsobem zatěžovat areál dopravou, navíc budou využívat Stavbu v době, kdy ji nevyužívá SK Ďáblice. **Lze tedy zcela jasně konstatovat, že počet stání je v této situaci naprosto dostatečný.** Parkování v klidu je dostatečně popsáno v projektové dokumentaci a Rozhodnutí.

S ohledem na skutečnost, že realizaci Stavby **nepřinese žádné výraznější nároky na parkovací stání, neboť nároky na nová parkovací místa byla splněna realizací tří parkovacích míst přímo u samotné Stavby. Je tedy vyloučené, aby byla touto Stavbou jakkoliv výrazně zhoršena situace s parkováním v širokém okolí, jak se Odvolatelé snaží tvrdit.**

Jak již Stavebník uváděl, s ohledem na skutečnost, jaké subjekty budou Stavbu využívat, **není počítáno s tím, že bude víceúčelová hala disponovat prostorem pro diváky.** Vzhledem k tomu, že Stavbu bude využívat jen SK Ďáblice, ZŠ a MŠ Praha 8 – Ďáblice a další uvedené subjekty, nebude nutné žádný prostor pro diváky v budoucnu budovat. Stavebník odmítá, že by se jednalo o tzv. „salámovou metodu“, neboť jak již bylo opakovaně uvedeno, **záměrem bylo vybudování víceúčelové haly, která bude sloužit výše uvedeným subjektům k jejich vlastní činnosti, a nebude využívána k pořádání veřejných akcí za přítomnosti diváků.** Jak bylo uvedeno i ze strany Odvolatelů, **tak v projektové dokumentaci není s diváckým prostorem počítáno, neboť takový prostor nebyl nikdy plánován.**

4.2. K námitce nedostatku finančních prostředků

Odvolatelé namítají, že právě nedostatek finančních prostředků pro tak „objemný záměr“ je důvodem pro nezajištění dostatečně velkého pozemku pro standardní umístění haly s parkovištěm, kapacitní infrastrukturu včetně bezpečného standardního napojení na komunikaci, kapacitní a efektivní řešení dopravy v klidu na stavebním pozemku záměru, neřešení vytápění a vzduchotechniky u haly na celoroční provoz určené zejména pro děti a mládež.

Stavebník je však přesvědčen, že finanční situace Stavebníka či velikost jeho finančních prostředků žádným způsobem nesouvisí s tím, zda má být Stavba povolena či nikoliv. **Stavebník má za to, že není důvod, aby se v rámci Rozhodnutí jakýmkoliv způsobem hodnotila výše jeho finančních prostředků, a aby tyto informace měly jakýkoliv vliv na výsledek celého řízení. Je zcela na Stavebníkovi, jaké finanční prostředky do Stavby vloží a jakým způsobem je bude investovat.**

Dle stavebníka je námitka odvolatele zcela bezpředmětná a na základě uvedeného výše v bodu 2 též nepřípustná.

4.3. Nepřezkoumatelnost Rozhodnutí

Zde Stavebník zcela odkazuje na uvedené výše v bodu 3.7.

III. Závěr

Na základě shora uvedených důvodů stavebník navrhuje, aby Magistrát hlavního města Prahy, jako odvolací orgán, odvolání odvolatelů zamítl a Rozhodnutí potvrdil.

Městská část Praha - Ďáblice

právně zastoupena
JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D.
advokátem

Přílohy:

- 1. plná moc advokáta*
- 2. zakres přístupových cest pro IZS do ortofotomapy*