

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní



MHMPXPEICZCD

MCP8 279928/2020



Podáno: 07.09.2020

dle rozdělení

Úřad Městské části Praha 8	
Podatelna (4) 912116155	
doručen: 07. 09. 2020	
Č.j./ev.č.:	
Počet listů: 6	Počet listů příloh:
Počet listinných příloh:	
Počet a druh nelistinných příloh: 1	

Váš dopis zn./ze dne:

Č.j.:

MHMP 1266758/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 1095491/2020/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. Mgr. Jitka Kulhánková

236 00 4767

Počet listů/příloh: 6/0

Datum:

27.8.2020

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

MUDr. Tomáš Adámek, nar. 3.2.1952, Hořínecká 167/9, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82,
Renáta Adámková, nar. 10.11.1953, Hořínecká 167/9, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82,
Mgr. Milena Hoffmanová, nar. 6.2.1983, Legionářů 1046/7a, 182 00 Praha 8-Ďáblice,
Mgr. Igor Pieš, nar. 11.4.1990, Legionářů 1046/7a, 182 00 Praha 8-Ďáblice,
Jiří Kotrba, nar. 23.2.1958, Legionářů 709/7, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82,
Eva Kotrbová, nar. 14.8.1958, Legionářů 709/7, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82,
Ing. Šárka Pokorná, nar. 27.7.1972, K Letňanům 960/10, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82,
Ing. Petr Pokorný, nar. 12.8.1973, K Letňanům 960/10, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82

proti usnesení, kterým Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby pod č.j.:
MCP8 105109/2020, spis. zn.: MCP8 005231/2018/OV.Jb ze dne 24.3.2020 rozhodl tak, že

I.

MUDr. Tomáš Adámek, nar. 3.2.1952, Hořínecká 167/9, 182 00 Praha 8-Ďáblice,
Renáta Adámková, nar. 10.11.1953, Hořínecká 167/9, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Luděk Berka, nar. 9.5.1972, Hořínecká 962/1, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Václav Hajšman, nar. 12.10.1951, U Prefy 771/25, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Věra Hajšmanová, nar. 15.6.1956, U Prefy 771/25, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Mgr. Milena Hoffmanová, nar. 6.2.1983, Legionářů 1046/7a, 182 00 Praha 8-Ďáblice,

Tereza Hrušková, nar. 17.12.1991, Legionářů 177/6, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Tomáš Janů, nar. 25.9.1975, Ve Stromkách 370, 252 50 Vestec
Miroslav Klíma, nar. 25.9.1952, Služská 778/24, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Věra Klímová, nar. 7.11.1957, Služská 778/24, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Jiří Kotrba, nar. 23.2.1958, Legionářů 709/7, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Eva Kotrbová, nar. 14.8.1958, Legionářů 709/7, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. David Machoň, nar. 27.6.1982, Hořínecká 656/8, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Petra Musilová, nar. 2.8.1981, Legionářů 179/14, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Hana Nedvědová, nar. 22.4.1963, Zákupská 589/10, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Šárka Pokorná, nar. 27.7.1972, K Letňanům 960/10, 182 00 Praha 8-Ďáblice,
Ing. Petr Pokorný, nar. 12.8.1973, K Letňanům 960/10, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Marek Rada, nar. 4.9.1978, Hořínecká 962/3, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Jana Schovánková, nar. 24.3.1960, Legionářů 350/8, 182 00 Praha 8-Ďáblice,
Eva Synková, nar. 8.9.1975, Kokořínská 256/35, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Daniel Vichra, nar. 30.10.1962, Libeňská 771/12, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 81

nejdou dle ust. § 28 odst. 1 správního řádu účastníky řízení společného řízení, které je vedeno pod spisovou značkou MCP8 0058231/2018/OV.Jb odborem územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 na podkladě žádosti o vydání společného povolení ze dne 3.1.2018, kterou podala Městská část Praha – Ďáblice, IČO 00231266, se sídlem Květnová 553/52, 182 00 Praha 8 – Ďáblice, kterou zastupuje Ing. Miroslav Vyčítal, IČO 42247896, Kokořínská 125/12, 182 00 Praha 8-Ďáblice, na stavbu nazvanou

**"Víceúčelová sportovní hala, Praha 8 - Ďáblice",
Praha 8 - Ďáblice, ulice Hořínecká**

na pozemcích parc. č. 1729/143, 1729/265, 1729/527, 1731/2, 1731/6 v katastrálním území Ďáblice,

I. rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Usnesení č.j.: **MCP8 105109/2020, spis. zn.: MCP8 005231/2018/OV.Jb ze dne 24.3.2020 se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

II. rozhodl dle § 92 odst. 1 správního řádu takto:

Odvolání **Mgr. Igora Pieše** proti usnesení odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 pod č.j.: **MCP8 105109/2020, spis. zn.: MCP8 005231/2018/OV.Jb ze dne 24.3.2020**

se jako nepřípustné zamítá.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

MUDr. Tomáš Adámek, nar. 3.2.1952, Hořínecká 167/9, 182 00 Praha 8-Ďáblice,
Renáta Adámková, nar. 10.11.1953, Hořínecká 167/9, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Luděk Berka, nar. 9.5.1972, Hořínecká 962/1, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Václav Hajšman, nar. 12.10.1951, U Prefy 771/25, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Věra Hajšmanová, nar. 15.6.1956, U Prefy 771/25, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Mgr. Milena Hoffmanová, nar. 6.2.1983, Legionářů 1046/7a, 182 00 Praha 8-Ďáblice,
Tereza Hrušková, nar. 17.12.1991, Legionářů 177/6, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Tomáš Janů, nar. 25.9.1975, Ve Stromkách 370, 252 50 Vestec
Miroslav Klíma, nar. 25.9.1952, Služská 778/24, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Věra Klímová, nar. 7.11.1957, Služská 778/24, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Jiří Kotrba, nar. 23.2.1958, Legionářů 709/7, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Eva Kotrbová, nar. 14.8.1958, Legionářů 709/7, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. David Machoň, nar. 27.6.1982, Hořínecká 656/8, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Petra Musilová, nar. 2.8.1981, Legionářů 179/14, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Hana Nedvědová, nar. 22.4.1963, Zákupská 589/10, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Šárka Pokorná, nar. 27.7.1972, K Letňanům 960/10, 182 00 Praha 8-Ďáblice,
Ing. Petr Pokorný, nar. 12.8.1973, K Letňanům 960/10, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Marek Rada, nar. 4.9.1978, Hořínecká 962/3, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Jana Schováňková, nar. 24.3.1960, Legionářů 350/8, 182 00 Praha 8-Ďáblice,
Eva Synková, nar. 8.9.1975, Kokořínská 256/35, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
Ing. Daniel Vichra, nar. 30.10.1962, Libeňská 771/12, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 81
Mgr. Igor Pieš, nar. 11.4.1990, Legionářů 1046/7a, 182 00 Praha 8-Ďáblice

Odůvodnění:

Společná část odůvodnění pro výrok I. a II.

Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 24.3.2020 pod č.j. MCP8 105109/2020, spis.zn. MCP8 005231/2018/OV.Jb usnesení, kterým rozhodl o osobách uvedených ve výroku dle ust. § 28 odst. 1 správního řádu tak, že nejsou účastníky společného řízení vedeného stavebním úřadem pod spisovou značnou MCP8 0058231/2018/OV.Jb zahájeného na žádost ze dne 3.1.2018, kterou podala Městská část Praha – Ďáblice, IČO 00231266, se sídlem Květnová 553/52, 182 00 Praha 8 – Ďáblice, kterou zastupuje Ing. Miloslav Vyčítal, IČO 42247896, Kokořínská 125/12, 182 00 Praha 8-Ďáblice, o vydání společného povolení na stavbu nazvanou "*Víceúčelová sportovní hala, Praha 8 - Ďáblice*", Praha 8 - Ďáblice, ulice Hořínecká na pozemcích parc. č. 1729/143, 1729/265, 1729/527, 1731/2, 1731/6 v katastrálním území Ďáblice (dále jen „stavba“).

Proti tomuto usnesení podali společné odvolání MUDr. Tomáš Adámek a Renáta Adámková. Společné odvolání podali Ing. Petr Pokorný a Ing. Šárka Pokorná bez odvolacích důvodů, jenž

byly doplněné dne 22.5.2020 na základě výzvy ze dne 29.4.2020 k odstranění nedostatků podání. Samostatná odvolání podali Eva Kotrbová, Jiří Kotrba a společné odvolání podali Mgr. Milena Hoffmanová, advokátka, a Mgr. Igor Pieš.

K jednotlivým námitkám obsažených v odvoláních byť podaných samostatně přesto obsahově shodných, se odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu a předal proto podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu ve lhůtě stanovené zákonem spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů** ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo doručeno Mgr. Mileně Hoffmanové, Jiřímu Kotrbovi, Evě Kotrbové, Ing. Petrovi Pokornému, Ing. Šárce Pokorné, MUDr. Tomášovi Adámkovi a Renátě Adámkové (dále též „odvolatelé“). Následující den po doručení počala běžet patnáctidenní lhůta pro podání odvolání. Odvolání podaná těmito osobami jsou přípustná a včasná, neboť byla podána v zákonné patnáctidenní lhůtě pro podání odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Stavebník, městská část Praha – Dáblice, IČO 00231266, se sídlem Květnová 553/52, 182 00 Praha 8 – Dáblice, kterého zastupuje Ing. Miloslav Vyčítal, IČO 42247896, Kokořínská 125/12, 182 00 Praha 8-Ďáblice, podal dne 3.1.2018 žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavební záměr nazvaný „*Víceúčelová sportovní hala, Praha 8 – Ďáblice*“, ulice Hořínecká na pozemcích parc. č. 1729/143, 1729/265, 1729/527, 1731/2 a 1731/6 k.ú. Ďáblice. Stavební úřad písemností č.j. MCP8 235848/2019 ze dne 26.7.2019 oznámil všem známým účastníkům řízení zahájení společného řízení.

V průběhu společného řízení dne 14.8.2019 stavební úřad obdržel společné podání označené „*Námítky účastníků řízení*“ (přidělené č.j. MCP8 263985/2019), kterým se Mgr. Milena Hoffmanová, Mgr. Igor Pieš, MUDr. Tomáš Adámek, Renáta Adámková, Eva Kotrbová, Jiří Kotrba, Ing. David Machoň, Miroslav Klíma, Věra Klímová, Ing. Jana Schovánková, Tomáš Kotrba, Kristýna Barešová, Ing. Daniel Vichra, Ing. Marek Rada a Ing. Luděk Berka domáhají

účastenství ve společném řízení a současně uplatňují námítky, které se týkají napojení na dopravní infrastrukturu a řešení dopravy v klidu.

Stavební úřad výzvou č.j. MCP8 058235/2020 ze dne 12.2.2020 vyzval výše uvedené osoby, které dohledal v registru obyvatelstva, aby uvedly konkrétní informace a důvody, jak může být jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo sousedním stavbám uvedenou stavbou přímo dotčeno, s výjimkou Mgr. Igora Pieša, Tomáše Kotrby a Kristýny Barešové. Stavební úřad současně tyto osoby požádal o sdělení základních údajů Mgr. Igora Pieša, Tomáše Kotrby a Kristýny Barešové za účelem ztotožnění s registrem obyvatelstva.

Z katastru nemovitostí vyplývá, že Mgr. Milena Hoffmanová je vlastníkem objektu č.p. 1046 na pozemku parc. č. 529/5 k.ú. Ďáblice. Ve společném jmění manželů jsou MUDr. Tomáš Adámek a Renáta Adámková vlastníky objektu č.p. 167 na pozemku parc. č. 528 k.ú. Ďáblice. Ve společném jmění manželů jsou Jiří Kotrba a Eva Kotrbová vlastníky objektu č.p. 709 na pozemku parc. č. 563/3 k.ú. Ďáblice. Ing. David Machoň je vlastníkem objektu č.p. 656 na pozemku parc. č. 559 v k.ú. Ďáblice. Ve společném jmění manželů jsou Miroslav Klíma a Věra Klímová vlastníky objektu č.p. 647 na pozemku parc. č. 561/1 k.ú. Ďáblice. Ing. Jana Schovánková je vlastníkem objektu č.p. 350 na pozemku parc. č. 524 k.ú. Ďáblice. Vlastnická práva k objektu č.p. 962 k.ú. Ďáblice mají Ing. Luděk Berka, Ing. Marek Rada, Ing. Daniel Vichra, Jiří Kotrba a Eva Kotrbová.

Na základě výzvy stavebního úřadu Jiří Kotrba, Eva Kotrbová a Mgr. Milena Hoffmanová odstranili nedostatky podání tak, že uvedli další námítky k řešení dopravy v klidu a k napojení na dopravní infrastrukturu a doplnili svá data narození.

Tentýž den 14.8.2019 stavební úřad obdržel další společné podání označené shodně „*Námítky účastníků řízení*“ (přidělené č.j. MCP8 263983/2019) shodného obsahu, kterým se Tomáš Janů, Věra Hajšmanová, Václav Hajšman, Václav Hajšman, Iva Hajšmanová, Jiří Čejka, Milena Čejková, Petra Musilová, Tereza Hrušková, Miroslav Sládek, Petr Pokorný, Šárka Pokorná, Eva Synková a Hana Nedvědová domáhají účastenství ve společném řízení a současně uplatňují námítky, které se týkají napojení na dopravní infrastrukturu a řešení dopravy v klidu.

Stavební úřad vyzval Petru Musilovou, Ing. Petra Pokorného, Ing. Šárku Pokornou, Evu Synkovou a Hanu Nedvědovou (výzva č.j. MCP8 043935/2020 ze dne 11.2.2020), které stavební úřad vyhledal v registru obyvatelstva, a nahlédnutím do katastru nemovitostí ověřil jejich vlastnictví k nemovitostem, aby uvedly konkrétní informace a důvody, jak může být jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo sousedním stavbám uvedenou stavbou přímo dotčeno. Stavební úřad současně tyto osoby požádal o sdělení základních údajů Tomáše Janů, Věry Hajšmanové, Mileny Čejkové, Ivy Hajšmanové, Miroslava Sládka, Václava Hajšmana, Václava Hajšmana, Terezy Hruškové a Jiřího Čejku za účelem ztotožnění s registrem obyvatelstva.

Svá podání doplnili dne 25.2.2020 toliko Ing. Petr Pokorný a Ing. Šárka Pokorná.

Odůvodnění výroku I.

Účastenství ve společném územním a stavebním řízení nevychází ze správního řádu, ale je speciálně upraveno taxativním výčtem účastníků řízení v ust. § 94k stavebního zákona.

Dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona je účastníkem společného územního a stavebního řízení osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

Dle ust. § 94n odst. 3 poslední věta stavebního zákona účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.

K problematice posuzování účastenství byt' jen pro územní řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se přesvědčivě vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku čj. 2 As 3/2016-54, kde v něm uvedl následující:

„V případě stěžovatele přichází v úvahu účastenství dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které je založeno na možnosti přímého dotčení vlastnického práva k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich umístěných v důsledku vydaného územního rozhodnutí. Rozhodující je tedy posouzení, zda stěžovatel je vlastníkem sousedních pozemků a zda může být jeho vlastnické právo územním rozhodnutím přímo dotčeno, přičemž je nutné zdůraznit, že ústavně konformním výkladem citovaného ustanovení je pouze výklad extenzivní (nález Ústavního soudu ze dne 7. 4. 2005 sp. zn. III.ÚS 609/04).

První předpoklad je třeba vykládat v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99, tak, že sousedním pozemkem není pouze pozemek mající společnou hranici s pozemkem, na kterém má být stavba realizována (tzv. mezující pozemek), nýbrž je sousedství třeba chápat širěji, neboť účinky stavby se neprojevují jen v hranicích stavebního pozemku. Sousední nemovitosti se rozumí i pozemek, který s plánovanou stavbou bezprostředně nesousedí, ba dokonce může být od stavby i značně vzdálen (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 5. 2014, č. j. 6 As 57/2014 – 41).

Druhým předpokladem pro naplnění definice účastníka řízení je potence plánované stavby přímo se dotknout vlastnického práva či jiného práva stěžovatele k pozemku nebo stavbě. Vymezení okruhu účastníků územního řízení vyžaduje s ohledem na konkrétní okolnosti případu komplexní posouzení situace v území a zohlednění nejrůznějších vlivů, neboť v úvahu přichází u vlastníků sousedních staveb a pozemků dotčení nejrůznějšího druhu. K přímému dotčení může dojít zejména v důsledku imisí. Těmi se obecně rozumí „výkon vlastnického práva, kterým se s ohledem na konkrétní okolnosti neoprávněně zasahuje do cizího vlastnického práva nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům“ a typicky spočívají v dotčení hlukem, prachem, pachem, kouřem, světlem či vodou (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2013, č. j. 7 As 17/2013 – 25). Jakkoli Nejvyšší správní soud obecně uznává nutnost stanovit určitý limit pro vymezení okruhu účastníků řízení, vyloučení osob z okruhu možných účastníků řízení nelze ospravedlnit zásadou hospodárnosti či procesní ekonomie (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2009, č. j. 5 As 67/2008 – 111).

Podmínkou účastenství přitom není, aby bylo vyhověno věcným námitkám, ale postačuje pouhá možnost dotčení práva. Teprve v rámci věcného posouzení mají stavební úřady zkoumat reálnost zásahu do práv účastníka. Účastenství ob stojí samo o sobě, bez toho, aby následně muselo vést k rozhodnutí pro účastníka příznivému. S postavením osoby jakožto účastníka řízení jsou totiž spojena významná procesní práva, především právo nahlížet do spisu, vyjadřovat se k věci, činit důkazní návrhy, být přítomen ústnímu jednání (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2008, č. j. 1 As 80/2008 – 68). K účastenství v řízení zpravidla postačí pouze tvrzení skutečností dokládajících dotčení na vlastnickém či jiném právu, přičemž prokázání opaku je povinností správního orgánu (již zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 12/2008 – 63). Z ústavního požadavku extenzivního výkladu § 85 stavebního zákona dovodila právní doktrína, že „zpravidla je třeba při posuzování otázky účastenství v územním řízení vycházet z toho, že územní řízení by mělo být do značné míry otevřené, posuzování účastenství v řízení by mělo být spíše extenzivní, tj. v pochybnostech je třeba s vlastníkem jakékoli nemovitosti, u níž přichází v úvahu konkrétní dotčení, zacházet jako s účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. To platí tím spíše, pokud se vlastník takové nemovitosti sám přihlásí a domáhá se účastenství na základě konkrétních tvrzení o dotčení svých práv k nemovitosti“ (POTĚŠIL, L. a kol.: Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014).“

Uvedená citace rozsudku vymezuje rámeček, ve kterém se musí pohybovat odvolatelé, aby obhájili postavení účastníka řízení. Odvolatelé musí ustát břemeno tvrzení skutečností dokládajících byť jen pouhou možnost přímého dotčení jejich vlastnických práv. A tu spatřují odvolatelé v řešení dopravy v klidu, které se negativně dotkne jejich vlastnických nebo jiných věcných práv, neboť dojde ke zhoršení dopravní situace a kvality jejich prostředí a pohody bydlení. Stavební úřad naproti tomu musí prokázat opak, pokud postavení účastníka řízení odvolatelům upře, což se mu v daném případě nepodařilo, jak z níže uvedeného vyplývá.

Stavební úřad, aby v přezkoumávaném usnesení obhájil, že námitka o zkomplikované dopravní situaci způsobené navrženu stavbou a snížení počtu parkovacích míst bez náhrady není důkazem o existenci potence přímého dotčení vlastnických práv odvolatelů, uvedl, že všechny osoby, jenž vlastní některou nemovitost v dané lokalitě, mají vyřešené parkování na vlastním pozemku. Toto tvrzení stavební úřad blíže nerozvedl, zda z jeho úřední činnosti ověřil právní stav nemovitostí, zda nemovitosti odvolatelů skutečně řeší řádné parkování. I kdyby stavební úřad zjistil, že odvolatelé, kterým odepřel účastenství, mají na vlastní nemovitosti vyřešené parkování, přesto tato skutečnost nemůže vyvrátit potenci přímého dotčení, neboť existence potence dotčení vlastnických práv vyplývá kromě jiného z namítaného zhoršení dopravní situace v daném území a s tím spojené zhoršení kvality prostředí a pohody bydlení.

Stavební úřad kromě jiného jako další důkaz neexistence přímého dotčení označil řešení 13 návštěvnických parkovacích stání na stávajícím veřejném parkovišti na pozemku parc. č. 627 k.ú. Ďáblice. Podrobný popis denního a hodinového režimu parkování pro vyčleněná parkovací stání sportovní haly na parkovišti v přezkoumávaném usnesení je formulací, která nemá místo pro vyvrácení postavení odvolatelů jako účastníků řízení, nýbrž je jedním východiskem věcného posuzování záměru ve společném řízení.

Záměr „Víceúčelová sportovní hala, Praha 8 - Ďáblice“ je způsobilý ovlivnit právní sféru odvolatelů a dle názoru odvolacího správního orgánu odvolatelé unesli břemeno tvrzení možnosti přímého dotčení na svých vlastnických právech již v námitkách spojených s žádostí o přiznání postavení účastníka řízení, pokud jde zejména o namítané zkomplikování dopravní situace a zhoršení kvality prostředí a bydlení. Stavební úřad se podrobně nezabýval tímto tvrzením tak, aby vyvrátil potenci přímého dotčení odvolatelů.

Odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek č.j. 7 As 54/2011-85, kde Nejvyšší správní soud uvedl, že přímým dotčením je nutno rozumět takovou možnou změnu poměrů v lokalitě, která má vliv na podstatu, obsah nebo výkon vlastnických či jiných relevantních práv těmi, kdo tato práva mají. Z tohoto vymezení přitom plyne, že jde o vlivy svou podstatou zásadně trvalé (změna v území). Míra trvalosti negativních vlivů se tak jedním z rozlišovacích kritérií v úvaze, zda půjde o „přímé dotčení“ vlastnického práva ve smyslu zákonných ustanovení stavebního zákona.

V projednávaném případě bezesporu umístěním, prováděním a zejména užíváním víceúčelové sportovní haly dojde ke změně poměrů v daném území, které zakládají potenci dotčení práv odvolatelů. Stavební úřad proto odvolatele zahrne do okruhu účastníků řízení.

Ostatní osoby, které uplatnily dne 14.8.2019 námitky a u kterých stavební úřad nezjistil, zda jsou vlastníky nemovitostí, a nerozhodl o jejich účastenství odvoláním napadeným rozhodnutím, v novém projednání všechny konkrétně vyzve, aby tuto skutečnost stavebnímu úřadu sdělili, neboť existence vlastnictví k nemovitosti nebo jiného věcného práva k pozemkům nebo stavbách je nutnou podmínkou pro postavení účastníka řízení, jak vyplývá z výše uvedeného. Pokud tyto osoby neporáží vlastnictví k určité nemovitosti, stavební úřad jim nemůže přiznat v daném řízení postavení účastníka.

Odvolací správní orgán nahlédnutím do katastru nemovitosti zjistil, že osoby, Věra Hajšmanová, Václav Hajšman, Václav Hajšman, Iva Hajšmanová, Jiří Čejka a Milena Čejková uvádějí adresu bydliště v bytovém domě čp. 771 k.ú. Ďáblice, který je ve vlastnictví Bytového družstva U Prefy.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že členové družstva v družstevním bytě jsou pouze nájemci bytu, nikoliv jeho vlastníky. Vlastníkem celého domu je družstvo a jen družstvo vykonává vlastnické právo. A to v daném případě se účastenství nedožaduje.

Stavební úřad proto v novém projednání přesto vyzve i tyto osoby, aby prokázaly vlastnická práva k určité nemovitosti. V opačném případě stavební úřad nemůže účastenství přiznat.

Odůvodnění výroku II.

Proti uvedenému rozhodnutí, podala do datové schránky Úřadu městské části Praha 8 dne 20.4.2020 odvolání Mgr. Milena Hoffmanová, nar. 6.2.1983, trvale bytem Legionářů 1046/7a, 182 00 Praha 8, která je majitelka rodinného domu čp. 1046 a pozemků parc. č. 5269/4 a 529/5 k.ú. Ďáblice, společně s Mgr. Igorem Piešem, nar. 11.4.1990, trvale bytem na shodné adrese, tedy Legionářů 1046/7a, 182 00 Praha 8.

Součástí odvolání je protokol o výsledku ověření datové zprávy službou DSS, ze kterého vyplývá, že odesílatelem je *Milena Hoffmanová – Mgr. Milena Hoffmanová, advokát, Klimentská 1216/40, 110 0 Praha 1, IDDS: ra5hijq*. Ověřením datové zprávy bylo zjištěno, že dokument není opatřen elektronickým podpisem Mgr. Mileny Hoffmanové, resp. pravost podpisu nelze jednoznačně určit. Odvolání nemohlo být podepsáno Mgr. Igorem Piešem, neboť každému subjektu je přidělen jeden neopakovatelný identifikátor. Identifikátor IDDS: ra5hijq je přidělen Mgr. Mileně Hoffmanové.

Odbor stavebního řádu MHMP se nejprve zabýval otázkou, zda je odvolání Mgr. Igora Pieše přípustné a včasné, tedy, zda bylo podáno proti usnesení, kde zákon podání řádného opravného prostředku připouští, a dále, zda bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné odvolací lhůtě i bez ohledu na absenci podpisu.

Dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona je účastníkem společného územního a stavebního řízení osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

Odvolací správní orgán nahlédl do evidence z katastru nemovitostí, aby ověřil, zda Mgr. Igor Pieš je vlastníkem rodinného domu čp. 1046 a pozemků parc. č. 5269/4 a 529/5 k.ú. Ďáblice k.ú. Ďáblice. Vlastníkem těchto nemovitostí je pouze Mgr. Milena Hoffmanová, jak sama uvádí v odvolání. Mgr. Igor Pieš informace o vlastnictví neposkytl ani k jiné nemovitosti. Odvolací správní orgán nedohledal v evidenci z katastru nemovitostí důkaz o vlastnickém právu Mgr. Igora Pieše k žádné nemovitosti v k.ú. Ďáblice.

Odvolací správní orgán výše uvedené považuje za dostatečně prokázané, že Mgr. Igor Pieš není vlastníkem stavby nebo pozemku, tudíž nesplnil podmínku pro postavení účastníka řízení v daném řízení.

Z ust. § 81 odst. 1 správního řádu vyplývá, že „*účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak*“. Správní řád výslovně stanovuje, že odvolání proti rozhodnutí je oprávněn podat pouze účastník řízení.

Nepřípustné odvolání je odvolací správní orgán povinen dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout.

Dle ust. § 92 věty první správního řádu *odvolací správní orgán opožděné nebo nepřipustné odvolání zamítne*. S ohledem na tuto skutečnost tedy rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Dle ust. § 92 věty první správního řádu *odvolací správní orgán opožděné nebo nepřipustné odvolání zamítne*. S ohledem na tuto skutečnost tedy rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Dle ust. § 92 věty druhé a násl. správního řádu *jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, odvolací správní orgán následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového*

rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

Přezkumné řízení je mimořádným opravným prostředkem, přesto z přezkumného řízení je usnesení o účastenství vyloučeno, jak vyplývá z ust. § 94 odst. 3 správního řádu. Správní řád samostatně výslovně umožňuje v přezkumném řízení přezkoumávat pouze usnesení o odložení věci dle ust. § 43 správního řádu a usnesení o zastavení řízení dle ust. § 66 správního řádu. Ostatní usnesení lze přezkoumat až spolu s rozhodnutím ve věci samé. Rovněž tak obnova řízení je možná jen proti rozhodnutí, jímž se ukončilo řízení.

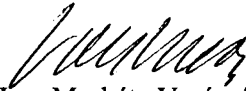
Na základě výše uvedeného odvolací správní orgán nečiní na základě opožděného odvolání žádné další kroky.

Závěrem k obsahově shodným věcným námitkám odvolatelů jen tolik, že směřují do řízení samého, proto se jimi odvolací správní orgán v procesním řízení o účastenství odvolatelů nebude dále zabývat.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.


Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky



Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Mgr. Igor Pieš, Legionářů č.p. 1046/7a, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
2. MUDr. Tomáš Adámek, Hořínecká č.p. 167/9, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
3. Renáta Adámková, Hořínecká č.p. 167/9, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
4. Ing. Luděk Berka, Hořínecká č.p. 962/1, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
5. Václav Hajšman (roč. 1951), U Prefy č.p. 771/25, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
6. Věra Hajšmanová, U Prefy č.p. 771/25, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
7. Mgr. Milena Hoffmanová, Legionářů č.p. 1046/7a, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
8. Tereza Hrušková, Legionářů č.p. 177/6, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
9. Tomáš Janů, Legionářů č.p. 177/6, Praha-Ďáblice, 182 00 Praha 82
trvalý pobyt: Ve Stromkách č.p. 370, 252 50 Vestec
10. Miroslav Klíma, Služská č.p. 778/24, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
11. Věra Klímová, Služská č.p. 778/24, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
12. Jiří Kotrba, IDDS: pcy9meh
trvalý pobyt: Legionářů č.p. 709/7, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82

13. Eva Kotrbová, Legionářů č.p. 709/7, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
14. Ing. David Machoň, Hořínecká č.p. 656/8, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
15. Petra Musilová, Legionářů č.p. 179/14, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
16. Hana Nedvědová, Zákupská č.p. 589/10, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
17. Ing. Šárka Pokorná, K Letňanům č.p. 960/10, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
18. Ing. Petr Pokorný, K Letňanům č.p. 960/10, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
19. Ing. Marek Rada, Hořínecká č.p. 962/3, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
20. Ing. Jana Schovánková, Legionářů č.p. 350/8, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
21. Eva Synková, Kokořínská č.p. 256/35, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82
22. Ing. Daniel Vichra, Libeňská č.p. 771/12, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 81
23. Mgr. Milena Hoffmanová, advokátka, Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 – Staré Město

II. ostatní

23. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + spis

III. na vědomí

24. STR MHMP-spis